

Vážený pán
doc. Ing. Jozef Makúch, PhD.
guvernér
Národná banka Slovenska
Imricha Karvaša 1
813 25 Bratislava 1

Vážený pán guvernér,

obraciame sa na Vás v súvislosti s medzitýmym rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 22C/372/2009 – 429 zo dňa 12.10.2015, ktorý nadväzoval na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Co/315/2012-401 zo dňa 30.04.2015.

V oboch týchto súdnych rozhodnutiach súdy konštatovali, že **Národná banka Slovenska je voči Rapid life životnej poisťovni, a. s. zodpovedná za škodu**, ktorá poisťovni vznikla podnikaním s poistením UDP-K, pretože právni predchodcovia Národnej banky Slovenska ale od 01.01.2006 do 15.02.2008 aj samotná Národná banka Slovenska svojím nesprávnym úradným postupom spôsobili poisťovni škodu.

Podstatou prípadu je, že Ministerstvo financií SR rozhodnutím z 01.06.1995 povolilo poisťovni podnikanie s poistením nazvaným UDP-K nesprávne. Následne po dobu existencie Úradu pre finančný trh, tento úrad poisťovňu v nesprávnom poistení utvrdzoval. Pôsobnosť tohto úradu prešla na Národnú banku Slovenska, ktorá sa potom sama od 01.06.2006 do 15.02.2008 na nesprávnom úradnom postupe podieľala.

Zdá sa aj z tohoto pohľadu neadekvátnou obrana zástupcu Národnej banky Slovenska v týchto konaniach (JUDr. Karola Krippela), že Národná banka Slovenska so vznikom škody nič nemá. Nemôže totiž nie „len“ právne, ale ani logicky obstať takéto tvrdenie, keďže samotná Národná banka Slovenska sa vo finále po dobu takmer dvoch rokov na nesprávnom úradnom postupe podieľala.

Nesprávnym a nezákonným podnikaním s poistením UDP-K podľa štátom nezákonne nastavených pravidiel vznikla poisťovni škoda.

Súd ustálil, že nesprávny úradný postup bol ukončený dňa 15.02.2008 ukončením dohľadu na mieste, ktorého výsledkom bolo prijatie opatrení na zamedzenie vzniku ďalšej škody v súvislosti s poistením UDP-K, ktoré poisťovňa do 30.04.2008 aj vykonala. Súčasťou týchto opatrení boli rôzne písomné zmeny v poisťných zmluvách poistenia UDP-K a viaceré iné opatrenia. Jedným z nich bola aj regulácia likvidácie poisťných udalostí.

O to viac je zarážajúce, že v súčasnosti samotná Národná banka Slovenska vedome obnovuje (ku svojej vlastnej škode) opäť ten štýl úradného postupu voči poisťovni, ktorý Okresný súd Bratislava I aj Krajský súd v Bratislave označili ako nesprávny a nezákonný.

Máme tým na mysli konanie č. ODT-4547/2015, cieľom ktorého je urýchliť vyplácanie poisťných plnení z poistenia UDP-K a teda zrýchliť nárast ďalšej škody, za ktorú zodpovedá Národná banka Slovenska ale najmä konanie č. OFS-13056/2015, ktoré hodnotíme mierne povedané ako absurdnosť, pretože cieľom tohto konania je odstrániť naše opatrenia z rokov 2007 a 2008, ktoré poisťovňa prijala práve preto, aby ďalšia škoda ku tŕarche NBS nevznikala.

Podľa Oznámenia o začatí konania č. OFS-13056/2015 je jeho podstatou **obnovenie poistných zmlúv UDP-K do stavu pred ich zmenami pod vplyvom prijatých opatrení**, čo znamená obnovenie stavu, aký súdy označili ako škodový dôsledok nesprávneho úradného postupu (MF SR, ÚFT a konečne aj Národnej banky Slovenska).

Výsledkom toho bude ďalší vznik škôd, ktoré tentoraz ale **Národná banka Slovenska zavini vedomo, úmyselne**, pretože dnes už vo svetle súdnych rozhodnutí nemôže Národná banka Slovenska povedať, že o škode a okolnostiach (príčinách) jej vzniku nevie, resp. nebude môcť povedať ani to, že síce za škodu (ako je to v časti vydania protiprávneho povolenia produktu UDP-K) právne zodpovedá, v skutočnosti ale príčiny vzniku škody nezavinila, teda že z morálneho hľadiska nie je vinníkom.

Vážení pán guvernér, vzhľadom na popísané okolnosti Vás preto úctivo žiadame, aby ste uplatnili svoju autoritu, právomoc a postavenie v Národnej banke Slovenska na to, aby škoda, ktorá poisťovni podľa súdnych rozhodnutí vznikla, bola vzájomnou dohodou medzi poisťovňou a Národnou bankou Slovenska čím skôr odčinená a poisťovni nahradená a zároveň, aby ďalšia škoda na úkor Národnej banky Slovenska postupom Vašich úradníkov (zmiernené dve konania), ktorí akiste len nechápu komplexnosť celej situáciu, už nemohla vzniknúť.

Plynutie času, po ktorý nebude škoda poisťovni nahradená, povedie len k jej nárastu. Brániť sa zodpovednosti za škodu je síce úlohou každého dobrého hospodára, avšak nie až za cenu neúmerných nákladov a rizík ato najmä reputačných.

Medzičasom totiž škoda znalecky vyčíslená na 32.189.864,- eur narástla na istine o 4.048.894,50 eur (spolu 36.238.758,50 eur) a na príslušenstve rastie od roku 2009 vždy o 3.080.294,47 eur každý rok (spolu doposiaľ 15.401.472,40 eur).

Výška škody je v súčasnosti cez 51.640.230,90 eur.

Najmä vo svetle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave je viac než iluzórne očakávať, že ten istý súd označí už raz posúdený prípad úplne opačne.

K uvedenému príkladáme Stanovisko právnej kancelárie (AK JUDr. Milan Fulec), ktorý precizuje vyhliadky ďalšieho pretrvávania sporu na súdoch. Uvedenú kanceláriu sme poverili aj zastupovaním v tejto veci - dohody o zmierlivom vyriešení problému.

Domnievame sa, že spoločným cieľom poisťovne a Národnej banky Slovenska je spokojný klient.

Nepredstierame, že škody, ktoré sa napáchali v súvislosti so zle a nezákonne nastavenými podmienkami podnikaním s poistením UDP-K, nemali a nemajú na našich klientov, ktorých istota a spokojnosť sú dôvodom existencie Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu nad poisťovníctvom, žiaden negatívny hospodársky dopad. Preto Vás prosíme o urýchlenú pomoc pri riešení celej tejto situácie.

Domnievame sa, že ak spoločne nezahájime urýchlene vecné a konštruktívne jednanie ohľadom odstránenia vzniklej škody, vzniknú vo veľmi krátkom čase nedezierte následky spočívajúce v prenesení škody na vzťahy s našimi klientmi (spotrebiteľmi) s veľmi pravdepodobnou masívnou negatívnou mediálnou odozvou, pričom problém sa pravdepodobne vymkne akejkolvek kontrole z oboch strán. Takýto, ako predpokladáme obojstranne nežiadúci scenár, je v prílohe tohto listu (riešenie loss-loss)


Navrhujeme však veľmi rozumné a diskrétné riešenie (viď príloha s označením riešenie win-win), ktoré zabezpečí klud v spotrebiteľských vzťahoch, klud vo vzťahoch medzi NBS ako orgánom dohľadu a nami ako dohliadaným subjektom a predpokladáme aj mediálny klud.

Vážený pán guvernér, na základe doterajších dobrých skúseností zo spolupráce s Vami a viacerými vrcholovými predstaviteľmi Vašej inštitúcie, s ktorými sme sa doteraz dostali do pracovnej komunikácie, veríme, že aj táto, pre nás extrémne dôležitá existenčná záležitosť bude v dohľadnom období vyriešená ku spokojnosti všetkých zúčastnených strán.

S úctou a pozdravom


RNDR. Peter Talán

predseda predstavenstva


Ing. Pavol Fiala

člen predstavenstva

JUDr. Milan Fulec
advokát

ŽIVNOSTENSKÁ 2, 811 06 BRATISLAVA
S / a: +421 (2) / 52 92 49 79, S: +421 (2) / 52 93 10 33
e-mail: fulec@fulec.sk web: www.fulec.sk
registračné číslo SAK 1712

Rapid life životná poisťovňa, a.s.
Garbiarska 2 040 71 Košice

V Bratislave dňa 23.11.2015

Vec: Rapid life životná poisťovňa, a.s. c/a Slovenská republika zast. Národná banka Slovenska o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci

Vážený klient,

dňa 18.11.2015 ste ma informovali o tom, že hodláte iniciovať rokovanie so Slovenskou republikou zastúpenou Národnou bankou Slovenska o mimosúdnom vyriešení predmetnej právnej veci. Ako ste mi objasnili, dôvodom tohto Vášho rozhodnutia má byť skutočnosť, že v predmetnej veci vydal Okresný súd Bratislava I dňa 12.10.2015 pod č. k. 22C 372/2009-429 medzitémny rozsudok, ktorým rozhodol, že základ nároku na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, ktorý uplatňujete v konaní vedenom pred týmto súdom pod sp. zn. 22C 372/2009 proti Slovenskej republike zastúpenej Národnou bankou Slovenska je daný.

Keďže uvedený medzitémny rozsudok Okresného súdu Bratislava, č. k. 22C 372/2009-429 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, a keby sa tak aj stalo musí Okresný súd Bratislava I v predmetnom konaní rozhodnúť ešte o výške Vami uplatňovaného nároku na náhradu škody, požiadali ste ma, aby som pre potreby Vášho rokovania s Národnou bankou Slovenska o mimosúdnom vyriešení tejto veci vypracoval stručné písomné

v y j a d r e n i e

k nasledujúcim otázkam:

- (1) Je možné očakávať, že prípadné odvolanie Slovenskej republiky zastúpenej Národnou bankou Slovenska proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.10.2015, č. k.

22C 372/2009-429 bude úspešné, teda, že dôjde k zrušeniu alebo zmene uvedeného rozsudku Krajským súdom v Bratislave?

- (2) Je možné v prípade, ak bude odpoveď na predchádzajúcu otázku negatívna, teda, že takéto odvolanie Slovenskej republiky úspešné nebude a Krajský súd v Bratislave potvrdí predmetný rozsudok Okresného súdu Bratislava I, očakávať, že Slovenská republika bude následne vo veci konajúcimi súdmi zaviazaná na náhradu škody vo výške, v akej ste si ju uplatnili žalobou, teda vo výške 32.189.864 EUR s príslušenstvom?

Uvedené vyjadrenie Vám týmto predkladám:

Na úvod je potrebné aspoň rámcovo priblížiť predmet uvedenej právnej veci, ktorý predstavuje spor medzi spoločnosťou Rapid life životná poisťovňa, a.s., ako žalobcom na jednej strane (ďalej aj ako „žalobca“) a Slovenskou republikou zastúpenou Národnou bankou Slovenska, ako žalovaným na druhej strane (ďalej ako aj „žalovaný“) o to, či žalobcovi nesprávnym výkonom verejnej moci vznikla škoda za ktorú žalovaný zodpovedá, a ak áno, v akej výške je žalovaný povinný túto škodu nahradiť.

Žalobca si uvedený nárok na náhradu škody voči žalovanému uplatnil žalobou na základe ktorej začalo na Okresnom súde Bratislava I konanie vedené pod sp. zn. 22C 372/2009.

Pre posúdenie danosti nároku žalobcu musel súd po skutkovej a právnej stránke posúdiť nasledujúce otázky:

- (1) či žalovaný zapríčinil protiprávny stav, teda či vo vzťahu k žalovanému vydal nezákonné rozhodnutie, alebo či voči nemu nesprávne úradne postupoval,
- (2) či žalobcovi vznikla škoda a
- (3) či medzi protiprávnym stavom zapríčineným žalovaným a škodou na strane žalobcu existuje príčinná súvislosť.

Na to, aby Okresný súd Bratislava I uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi škodu v rozsahu uplatnenom žalobou musel žalobca v konaní preukázať kumulatívne splnenie všetkých troch uvedených podmienok. Nie je pritom potrebné zaoberať sa bližšie hmotnoprávnou podstatou žalobcom uplatneného nároku, keďže účelom tohto vyjadrenia je výlučne iba posúdiť, či možno dôvodne predpokladať úspech prípadného žalovaného odvolania. Vo všeobecnosti však možno uviesť, že skutkový základ žaloby predstavuje tvrdenie žalobcu, že žalovaný postupoval nesprávne (nezákonne), keď jeho orgány vykonávajúce dozor nad poisťovníctvom zanedbali svoju zákonnú povinnosť riadne preskúmať žiadosť žalobcu o udelenie poverenia na výkon poisťovníctva vrátane jej príloh a zistiť tak jej zákonné

nedostatky, čo viedlo k tomu, že žalobcovi bolo vydané povolenie na podnikanie s poistením, ktoré vychádzalo z nesprávnych kalkulácií a sadziieb poisteného, pričom toto pochybenie žalovaný nenapravil ani v rámci svojho následného zákonného dozoru vykonávaného nad žalobcom. Žalobca bol pritom toho názoru, že v dôsledku uvedeného nesprávneho úradného postupu žalovaného od poistencov ako poisťovňa inkasoval poistné, ktorého výška nezodpovedala poistným plneniam, ktoré následne poistencom vyplácal, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi škoda vo výške 32.189.864 EUR. Čo sa týka priebehu samotného konania, je potrebné uviesť, že Okresný súd Bratislava I najprv rozsudkom zo dňa 02.04.2012, č. k. 22C/372/2009-332 žalobu žalobcu zamietol, čo odôvodnil tým, že žalobcom opísané konanie žalovaného nie je nesprávnym úradným postupom, keďže žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaný prostredníctvom svojich orgánov vykonávajúcich dozor nad poisťovníctvom od neho vynucoval používanie ním vytvorených poistných vzorcov, a takéto konanie žalovaného sa neodráža ani v žiadnom jeho nezákonnom rozhodnutí. Keďže Okresný súd Bratislava I dospel k záveru, že neexistuje protiprávny úkon (nezákonné rozhodnutie/nesprávny úradný postup) na strane žalovaného, ďalej sa nezaoberal ani existenciou škody, ani príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaného a škodou na strane žalobcu.

Proti uvedenému rozsudku Okresného súdu Bratislava I podal žalobca odvolanie na základe ktorého Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.04.2015, č. k. 2Co 315/2012-401 tento rozsudok ako nepreskúmateľný a vecne nesprávny zrušil a vrátil vec Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že Krajský súd v Bratislave v odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia vyslovil právny názor, že, citujem: "nesprávny úradný postup orgánov štátu (...) bolo zanedbanie povinnosti preskúmať žiadosť (o udelenie poverenia na výkon poisťovníctva) a jej prílohy a zistiť nedostatky v zmysle § 9 ods. 3 zák. č.24/91 Zb., čo viedlo k nesprávnemu vydaniu povolenia podnikat' s poistením UDP-K, keďže boli schválené nesprávne kalkulácie a sadzby tohto druhu poistného." a v nadväznosti na uvedené Krajský súd v Bratislave tiež uviedol, že, citujem: „ Z uvedeného vyplýva, že žalovaný 2/ žalobcovi udelil povolenie na výkon poisťovacej činnosti, keď dospel k záveru, že jeho obchodný plán a všeobecné poistné podmienky splňajú zákonné požiadavky, t. j., že poistné kalkulácie v obchodnom pláne sú matematicky správne, pričom je nesporné, že žalobca mal zákonnú povinnosť podmienky a obchodný plán dodržiavať a zároveň je nesporné, že v období od 31.07.1999 bol nad činnosťou žalobcu pravidelne vykonávaný dozor a dohľad (...) a do 21.02.2008 zo strany štátnych orgánov (orgánov dohľadu) žalobcovi nesprávny postup spočívajúci v kalkulácii všetkých ponúkaných poistných produktov, ako ani pri kontrole obchodného plánu vytknutý nielen nebol, ale najmä nedostatky v sadzbách poistného ako aj

ich kalkulácie zistené neboli. “

Je preto nespochybniteľné, že jediný záver vyplývajúci z uvedeného právneho názoru Krajského súdu v Bratislave je taký, že žalovaný (jeho orgány dozoru nad poisťovníctvom) pochybil, keď v rozpore so svojou zákonnou povinnosťou schválil nesprávne sadzby poisťných produktov vykalkulované žalobcom a v týchto nesprávnych kalkuláciách žalobcu následne utvrdzoval v rozpore so svojimi dozorovými povinnosťami, pričom práve táto (proti) právna skutočnosť predstavuje jedinú príčinu škody, ktorá vznikla na strane žalobcu, a ktorá spočíva v rozdieli medzi poisťným, ktoré žalobca na základe nesprávne vypočítaných kalkulačných vzorov schválených žalovaným vybral a poisťného plnenia zohľadňujúceho všetky záväzky voči poisťným, ktoré sa žalobca zaviazal splniť v prípade ak dôjde k poisťnej udalosti. Nakoniec ani sám žalovaný nenamietal samotný vznik škody na strane žalobcu, popieral jedine to, že by za ňu zodpovedal on.

Okresný súd Bratislava I viazaný podľa ust. § 226 O.s.p. uvedeným právnym názorom Krajského súdu v Bratislave, ako súdu odvolacieho, vydal následne dňa 12.10.2015 medzitymny rozsudok, č. k. 22C 372/2009-429 vo výroku ktorého autoritatívne určil, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu škody ktorá mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom žalovaného (že nárok žalobcu je daný). Okresný súd Bratislava I sa v odôvodnení tohto medzitymneho rozsudku podrobne zaoberal nielen porušením právnej povinnosti žalovaného (jeho neprávny úradným postupom), ale vychádzajúc z dôvodov uvedených v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2Co 315/2012-401, aj následkom takéhoto protiprávneho konania (škodou), ako aj príčinnou súvislosťou medzi protiprávnym úkonom žalovaného a škodou na strane žalobcu, pričom s odkazom na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.09.2012, č. k. 3 M Cdo 18/2011 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.05.2011, č. k. 5 Cdo 24/2011) dospel k záveru, že, citujem: *„(...) z vykonaného dokazovania vyšlo nesporne najavo, že vznik škody uplatnenej navrhovateľom, teda všetky skutočnosti, ktoré navrhovateľ so vznikom škody spája súvisia výlučne s nesprávnym úradným postupom odporcu v 1. rade, resp. jeho právnych predchodcov, nakoľko bolo preukázané, že k výberu nižšieho poisťného od poisťencov navrhovateľom došlo výlučne na základe schváleného Rozhodnutia vydaného dňa 30.05.1995, keď odporca svojím nesprávnym úradným postupom zavŕšeným 'Skončením dohľadu na mieste' dňa 15.02.2008 zapríčinil, že navrhovateľ, ktorý bol týmto jeho postupom pri výkone dohľadu viazaný vyberal poisťné v nesprávnej výške avšak v súlade s kalkulačnými vzorcami uvedenými v dokumente Poistno-matematické metódy na výpočet poisťného a technických rezerv schválenými právnym predchodcom odporcu v 1. rade. “*

Keďže uvedený právny záver Okresného súdu Bratislava I v plnej miere vychádza zo záväzného právneho názoru vysloveného Krajským súdom v Bratislave v jeho zrušujúcom uznesení zo dňa 30.04.2015, č. k. 2Co 315/2012-401 je možné s pravdepodobnosťou, ktorá hraničí s istotou vylúčiť, že na základe prípadného odvolania žalovaného Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, zruší alebo zmení medzitémny rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č. k. 22C 372/2009-429, keďže takýmto rozhodnutím by Krajský súd v Bratislave poprel svoj vlastný právny názor z ktorého Okresným súd Bratislava I pri vydávaní predmetného medzitémneho rozsudku vychádzal.

Krajský súd v Bratislave by sa mohol od svojho právneho názoru odchýliť jedine a výlučne v tom prípade, ak by sa skutkový stav z ktorého vychádzal významným spôsobom zmenil na základe nových dôkazov vykonaných Okresným súdom Bratislava I v konaní, ktoré nasledovalo po tom, ako mu Krajský súd v Bratislave po svojom zrušujúcom uznesení vrátil vec na ďalšie konanie. Nič takého sa však nestalo, keďže ani žalobca ani žalovaný v nasledujúcom konaní (na pojednávaní dňa 12.10.2015) nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy na podporu svojich tvrdení, a preto možno dôvodne očakávať potvrdenie predmetného medzitémneho rozsudku Okresného súdu Bratislava I Krajským súdom v Bratislave v prípadnom odvolacom konaní.

V rámci tohto vyjadrenia je ďalej potrebné zodpovedať taktiež otázku, či je možné dôvodne očakávať, že žalovanému bude rozsudkom vo veci samej uložená povinnosť nahradiť žalobcovi škodu v ním uplatnenej výške, teda vo výške 32.189.864 EUR s príslušenstvom.

V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že žalovaný v priebehu celého konania nepredložil jediný dôkaz, ktorý by vyvracal odborné skutkové závery o výške žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody obsiahnuté v znaleckom posudku č. 48/2008, ktorý žalobca v tomto konaní predložil Okresnému súdu Bratislava I ako listinný dôkaz. V tejto súvislosti je potrebné uviesť taktiež to, že so závermi tohto posudku sa stotožnil aj Okresný súd Bratislava I, keď v odôvodnení svojho medzitémneho rozsudku na strane 17 uviedol, že o vzniku škody na strane žalobcu, citujem: „(..) svedčí i znalecký posudok č. 4/2008 vo veci náhrady škody a ušlého zisku, vypracovaný AUDIT-POL, s.r.o. na žiadosť navrhovateľa Ak sa preto žalovanému inými dôkazmi nepodarí v nasledujúcom konaní pred Okresným súdom Bratislava I vyvrátiť odborné skutkové závery prijaté v predmetnom posudku je možné odôvodnene očakávať, že Okresný súd Bratislava I uloží žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 32.189.864

EUR s príslušenstvom.

Záver

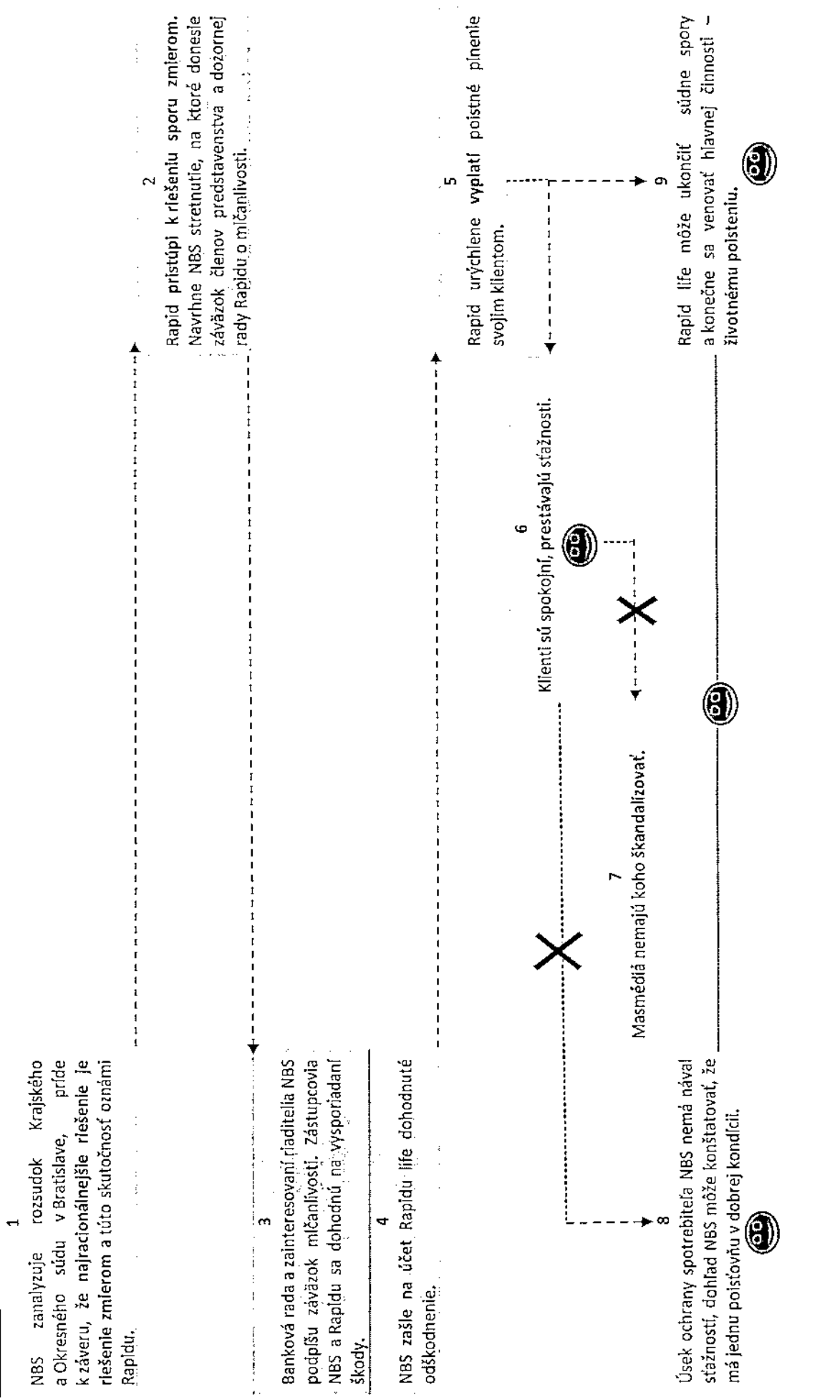
Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že

(1) **n i e j e m o ž n é d ô v o d n e o č a k á v a ť úspech prípadného odvolania žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.10.2015, č. k. 22C 372/2009-429, teda zrušenie alebo zmenu tohto rozsudku Krajským súdom v Bratislave. Naopak je takmer isté, že vzhľadom na svoj právny názor Krajský súd v Bratislave uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava I potvrdí;**

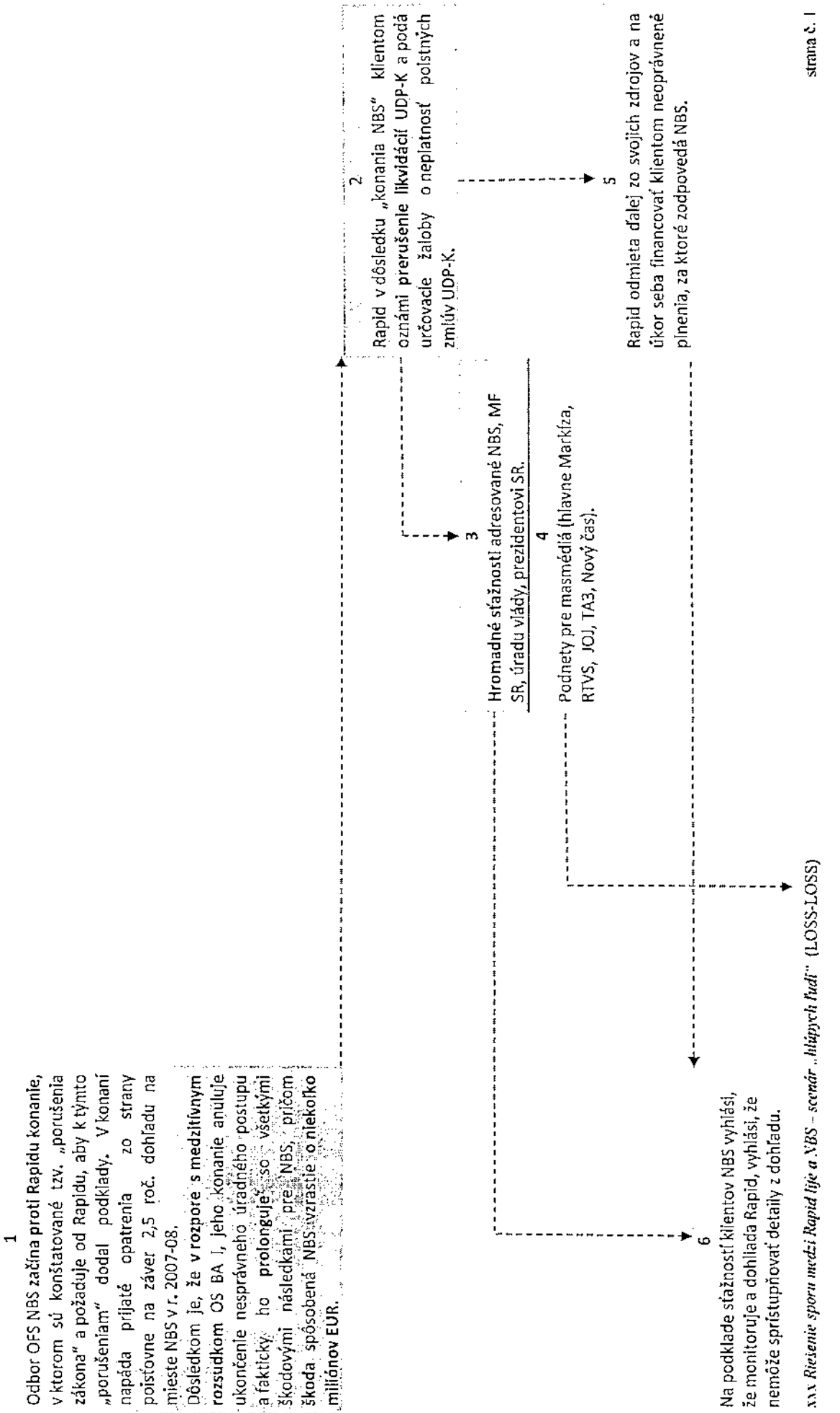
(2) **j e m o ž n é d ô v o d n e o č a k á v a ť, že žalovanému bude Okresným súdom Bratislava I uložená povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 32.189.864 EUR s príslušenstvom v prípade, ak Krajský súd v Bratislave potvrdí medzitémny rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.10.2015, č. k. 22C 372/2009-429.**

JUDr. Milan Fulec
advokát

Riešenie sporu medzi Rapid life životnou poisťovňou a Národnou bankou Slovenska – scenár „múdrych ľudí“ (WIN-WIN)



Riešenie sporu medzi Rapid life životnou poisťovňou a Národnou bankou Slovenska – scenár „hlúpych ľudí“ (LOSS-LOSS)





7
 Klienti sa sťažujú, že Rapid robí proti nim machinácie, obštruktuje, otravuje vlastných klientov súdnymi konaniami, poškodzuje finančných spotrebiteľov, NBS je v rámci dohľadu mlčanlivá.

8

Tlačová konferencia č. 1
 Rapid oznámí, že na základe novej právnej skutočnosti (neplatnosť poisťných zmlúv UDP-K) a povinností, ktorými je poisťovňa podľa OZ, ZoP, ObZ a TZ väzaná, sa musela obrátiť na súd a nemôže konať inak.

9

NBS začne nový dohľad na mieste.

10

Tlačová správa č. 2
 Rapid médiám prístupný uznesenie KS BA, rozsudok OS BA I uznesenie NS SR, z ktorých jednoznačne vyplýva, že za mnohomiliónovú škodu spôsobenú Rapid life z dotknutých PZ zodpovedá NBS.

11

Rapid informuje individuálne dotknutých klientov, že za škody súvisiace s poisťnými zmluvami UDP-K je podľa NS SR, KS BA a OS BA I zodpovedná NBS.

12

Skupina finančných spotrebiteľov (niekoľko stoviek) zažaluje NBS za škodu, ktorá im vznikla ako následok neplatnosti poisťnej zmluvy, ktorý zapríčinil právny predchodca NBS a za ktorého chyby dnes NBS nesie zodpovednosť.

13

Hysteria médií sa stupňuje. Za chyby, ktorá zapríčinila vznik škody, právne zodpovedá NBS, ale škoda nemôže ísť na úkor klientov. Na strane klientov sú spotrebiteľské občianske združenia: „Ako je možné, že poisťovňa môže v SR takto podnikať?“ Časť klientov podalo na NBS žaloby. Média žiadajú exemplárny zásah NBS voči Rapid.

14

NBS nariadi v rámci konania o sankcii, ktoré začne, predbežné opatrenie v podobe zákazú informovať klientov o postupe NBS.

15

Tlačová konferencia č. 3
Rapid médiám oznámi, že vzniknutú škodu, za ktorú NBS podľa súdov v súvislosti s dotknutými PZ zodpovedá, NBS odmieta naďalej akokoľvek riešiť, a to napriek výzve Rapid vec vysporiadať zmlerom, čím NBS poškodzuje spotrebiteľov na finančnom trhu.

16

Ďalšie skupiny finančných spotrebiteľov žalujú formou hromadných žalôb podnikateľských zlatokopecnými advokátskymi kancelárkami NBS za škodu, ktorá im vznikla ako následok neplatnosti poisťnej zmluvy, ktorý zapríčinil právny predchodca NBS a za ktorého chyby dnes NBS nesie zodpovednosť.

17

Média „objavujú“, že za poškodzovanie klientov môže NBS a Rapid tým, že tento vzájomný spor si nespravodlivo odnášajú klienti, čo škodí finančnému trhu. Niektorí klienti Rapidu už žalujú aj NBS.

18

NBS – odbor ochrany spotrebiteľa prijme opatrenia, ktorými sťaží postup Rápida, ktorým sa poisťovňa snaží eliminovať škodu (prerušenie likvidácií poisťných udalostí UDP-K a určovacie žaloby), a nariadi po sérii obrovských pokút nútenú správu.

19

Tlačová konferencia č. 4 Rápida bude informovať médiá, že NBS sa správa ako výpalník, zbavuje sa zodpovednosti za poškodovanie finančných spotrebiteľov, za ktoré podľa rozhodnutí súdov zodpovedá tým, že proti Rápida využíva represívne opatrenia a sankcie; namiesto zneužívania moci má NBS zákonnú povinnosť identifikovať a uplatniť regresnú zodpovednosť podľa zákona o náhrade škody, podľa ktorej zodpovedné osoby zodpovedajú do celej výšky škody, a to voči tým súčasným svojim zamestnancom, ktorí sa ako vedúci zamestnanci ÚFT priamo zúčastňovali na procese utvrdzovania Rápida v nesprávnom postupe poisťovne pri podnikaní s poistením UDP-K, ako to konštatovali štúdi.

20

Rápida informuje ECB o postupoch NBS.

21

Obetou vojny medzi NBS a Rápida sú spotrebiteľia. Pre chybu štátu pred 20 rokmi trpia ľudia. NBS svoju zodpovednosť neuznáva ani napriek rozhodnutiam súdov. Vychádza NBS regresnú zodpovednosť voči vlastným zamestnancom? NBS svoju úlohu vo vzťahu k Rápida nevláda!

22 Pod vplyvom negatívnej medializácie sa zastavuje uzatváranie nových poistných zmlúv a narastá počet predčasne ukončených poistení.

23

Komplikuje sa likvidácia aj iných poistení ako UDP-K. Finančná situácia Rapid life aj pod nútenou správou sa rúca.

24

Tlačová správa č. 5 Rapid informuje médiá, že NBS svojou neschopnosťou eliminovať škody, za ktoré je právne zodpovedná, zapríčiňuje poškodenie aj tých klientov, ktorých sa poistenie UDP-K nedotýka. NBS nedohliada na stabilitu finančného trhu, ale svojou ješitnosťou ho v mnohých prípadoch destabilizuje.

25 NBS nezvládla vývoj situácie – tá je ovládaná úplne mediálnou hystériou.

26 Hystéria médií graduje. Objavuje sa rad ďalších negatívnych mediálnych výstupov na adresu NBS a Rapidu, kde NBS je vykreslená ako neschopná a Rapid ako podvodný podnikateľ. Ozýva sa volanie po vyvodení osobnej zodpovednosti na strane ÚFT (NBS) a Rapid life.

27 NBS v konečnom dôsledku aj tak bude musieť vyplatiť akcionárom Rapid life mnohomiliónovú škodu.

PLNOMOCENSTVO

Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom: Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel: Sa, vložka číslo: 470/V (ďalej aj ako „splnomocniteľ“), konajúca prostredníctvom: RNDr. Peter Talán – predseda predstavenstva, a Ing. Pavel Fiala – člen predstavenstva, týmto

s p l n o m o c ň u j e

advokáta **JUDr. Milana Fulca**, Živnostenská 2, 811 06 Bratislava na rokovanie o mimosúdnej dohode a zmiernom ukončení právnej veci vedenom pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 22C/372/2009 v právnej veci žalobcu : Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice proti žalovanému : Národná banka Slovenska o náhradu škody ukončenej v tej fáze **Medzitýmnym rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 22C 372/2009 – 429 zo dňa 12.10.2015**, najmä ho splnomocňuje na zastupovanie pred orgánmi a predstaviteľmi Národnej banky Slovenska a aby v danej právnej veci vykonával všetky potrebné úkony, prijímal a doručoval písomnosti, podával návrhy, žiadosti a opravné prostriedky, uzatváral zmier a vymáhal nároky.

V Košiciach, 20.11.2015



.....
RNDr. Peter Talán
predseda predstavenstva

.....
Ing. Pavel Fiala
člen predstavenstva

Prijímam splnomocnenie.

.....
JUDr. Milan Fulec
advokát